



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-551-8/24
Mostar, 08. 3. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Grupe ponuditelja: Vizija d.o.o. Sarajevo i Hydra d.o.o. Sarajevo, broj: 1-BS/2024 od 15. 2. 2024. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-13-2233-7/23 od 01. 2. 2024. godine u postupku javne nabave roba: *Izgradnja bazena u naselju Solun – II faza*, ugovornog tijela Općina Olovo, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća II održanoj 08. 3. 2024. godine, donio je

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba Grupe ponuditelja: Vizija d.o.o. Sarajevo i Hydra d.o.o. Sarajevo, broj: 1-BS/2024 od 15. 2. 2024. godine, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

Obrazloženje

Općina Olovo (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne roba: *Izgradnja bazena u naselju Solun – II faza* (za koje je Obavještenje o nabavci 732-1-3-126-3-45/23 objavila na portalu javnih nabava dana 11. 12. 2023. godine, Ispravka za Obavještenje o nabavci 707-1-3-299-8-300/23 od 28. 11. 2023. godine i Ispravka za Obavještenje o nabavci 707-1-3-299-8-316/23 od 13. 12. 2023. godine) donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: broj: 02-11-13-2233-7/23 od 01. 2. 2024. godine.

Grupa ponuditelja: Vizija d.o.o. Sarajevo i Hydra d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 15. 2. 2024. godine uložio žalbu, broj: 1-BS/2024 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj osporava ponudu Grupe ponuditelja Dževkomerc Inženjering d.o.o. Zavidovići i DKM Gradnja d.o.o. Maglaj jer smatra da navedena grupa ponuditelja nije ispunila uvjet iz točke 5.4. Tehnička i profesionalna sposobnost odnosno 5.4.1. a) i b) jer navodno nema niti jedan dokaz i referencu, a ni potvrdu o uredno izvršenom poslu od dosadašnjih investitora, te dalje navodi da navedena grupa ponuditelja je dostavila dokument da ne namjeravaju angažirati podizvođače, a u Aneksu 9 Nacrta ugovora konkretno članak 15. koji se odnosi na garanciju za uredno izvršenje ugovora stoji obaveza upisa broja ponudbene garancije koja se može protestirati od strane investitora, a isti nemaju upisan broj garancije. Naposljetku navodi da u Izjavama u Aneksu 3, Aneksu 4 i Aneksu 5 imaju drugačije popunjene izjave vezane za broj nabave, broj službenog lista i sk. Stoga predlaže da se osporavana odluka poništi i donese Odluka u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-11-13-2233-10/23 od 19. 2. 2024. godine na žalbu navodi žalba je neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-551-4/24 od 23. 2. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Grupa ponuditelja: Dževkomerc Inženjering d.o.o. Zavidovići i DKM Gradnja d.o.o. Maglaj aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-551-5/24 od 23. 2. 2024. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi, te im je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedena Grupa ponuditelja je dostavila odgovor kojim u cijelosti osporava žalbu.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109. i člankom 111. ZJN i utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, iz točke I. dispozitiva Odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj:02-11-13-2233-7/23 od 01. 2. 2024. godine proizlazi da je kao najpovoljniji ponuditelj izabrana ponuda žalitelja, a iz obrazloženja iste je vidljivo da su u konkretnom postupku javne nabave ponudio cijenu u iznosu od 296.627,77 KM bez PDV-a, da je nakon provedene e-aukcije

sačinjena konačna rang lista tako da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj sa cijenom od 214.000,77 KM bez PDV-a, sa umanjnjem cijene tijekom e-aukcije u iznosu od 27,86%.

Člankom 94. stavak (1) ZJN propisano je Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

Člankom 97. ZJN propisana je *Aktivna legitimacija* tako da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabave izabran kao najpovoljniji ponuditelj (nakon provedene e-aukcije), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe, a u konkretnom slučaju žalitelj kao Izabrani ponuditelj nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana uvjeta iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela imajući u vidu nespornu činjenicu da je ugovorno tijelo donijelo osporavanu odluku s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj izabran kao

najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave (nakon provedene e-aukcije), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci zbog čega nisu ispunjeni kumulativni uvjeti za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu odredbe članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnim da ima pravni interes, jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuditelja, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine, iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 035969 20 U od 12. 1. 2022. godine, zatim stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S 1 3 U 035969 22 Uvp od 15. 3. 2022. godine, te stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

„...Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu Tužitelja.

Pravilnost ovakvog zaključka ovo vijeće nije ispitivalo, jer je činjenica da li je u konkretnom postupku javne nabavke izvršen pravilan izbor irelevantna iz razloga što tužitelj kao izabrani ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.

Naime, članom 94. propisano je ko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač. Nadalje članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) jasno je propisano pitanje kome pripada pravo na izjavljivanje žalbe, na način da je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Takođe, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti žalbu.

U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suvišno je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke.“

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je donijelo odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

S obzirom da ovo tijelo odbacuje žalbu zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, dakle nije odlučivalo meritorno o žalbi, žalitelj nema pravo na povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžimerović



Dostaviti:

- Grupi ponuditelja: Vizija d.o.o. Sarajevo i Hydra d.o.o. Sarajevo,
- Općina Olovo,
- Grupi ponuditelja: Dževkomerc Inženjering d.o.o. Zavidovići i DKM Gradnja d.o.o. Maglaj,
- Evidencija,
- a/a.